

普通高等学校本科教育教学审核评估

试点工作总结报告



教育部高等教育教学评估中心

2021 年 12 月

目 录

一、以试代研，高质量组织实施评估试点	1
（一）“聚合力”研制试点方案	1
（二）“抓打样”选取试点高校	2
（三）“全方位”营造试点氛围	3
（四）“多渠道”组建专家队伍	4
（五）“大兵团”开展线上评估	6
（六）“小分队”实施入校考察	7
（七）“谋全局”推进部省协同	9
二、破立并举，分类施策高校获得感强	11
（一）通过评估切实推动了高校全员育人体系建设	11
（二）通过评估切实促进了高校再思考办学目标定位	12
（三）通过评估切实巩固了高校本科人才培养中心地位	14
（四）通过评估切实深化了高校本科教育教学改革	16
（五）通过评估切实强化了教学效果和学习体验	18
三、深度问诊，靶向服务高质量发展	19
（一）在党的全面领导和立德树人根本任务方面	19
（二）在保障本科教育教学核心地位方面	20
（三）在教育教学改革和人才培养模式改革方面	21
（四）在质量保障体系和质量文化建设方面	23
四、系统思考，统筹布局 2022 年评估工作	23
（一）着力抓好培训宣讲工作	23
（二）着力抓好专家队伍建设	24
（三）着力抓好部省协同	24
（四）着力抓好高校评估整改	24
（五）着力抓好审核评估问题研究	24

普通高等学校本科教育教学审核评估 试点工作总结报告

为贯彻落实《深化新时代教育评价改革总体方案》《关于深化新时代教育督导体制机制改革的意见》重要精神，推动高质量高等教育体系建设，按照《教育部 2021 年工作要点》关于启动新一轮审核评估试点工作部署和《教育部关于印发〈普通高等学校本科教育教学审核评估实施方案（2021-2025 年）〉的通知》（以下简称《方案》）要求，在教育部教育督导局指导下，评估中心对清华大学等 7 所高校组织开展了新一轮审核评估研究打样试点。总体看，评估试点工作进展顺利、成效显著，得到了各级领导及高教战线、地方教育行政部门的高度认可、充分肯定。

一、以试代研，高质量组织实施评估试点

评估试点事关《方案》落地实施成败，评估中心高度重视，提前谋划、周密部署，有序有质组织开展评估试点，以试代研，边试边研边打样完善，为全面正式推开新一轮审核评估奠定了坚实基础。

（一）“聚合力”研制试点方案

2020 年底，在谋篇布局 5 年整体规划的基础上，酝酿思考试点工作思路和布局，先后通过咨询评估专家委员会委员意见、召开座谈会、专题访谈等不同形式，汇聚各方意见、

倾听一线声音，研制形成了新一轮审核评估试点工作方案。2021 年 1 月 11 日，评估中心专题咨询了评估专家委员会林蕙青主任委员和钟秉林、黄达人、瞿振元 3 位副主任委员对试点工作方案的意见建议，明确了在全国统一试点基础上，按照“先部后省、先试方案后打样”的工作思路，分步开展部省协同模式试点打样。

（二）“抓打样”选取试点高校

2021 年 1 月，针对新一轮审核评估“两类四种”试点需求，在省级教育行政部门、专家推荐和高校自荐基础上，根据学校办学定位、所属地域、参评意愿及评估专家委员会咨询意见，评估中心精心选取了清华大学、上海交通大学、中国农业大学、安徽大学、辽宁石油化工大学、常熟理工学院、衢州学院等 7 所代表性高校参加试点，其中“双一流”建设高校 4 所。

7 所试点高校选定后，评估中心一对一、面对面与试点高校建立了沟通会商工作机制，并根据各试点高校的不同情况定制了“一校一案”个性化试点方案，分批次开展《方案》落地实施相关问题研究工作，全面检验《方案》的有效性、科学性，配套工作指南和评估管理系统的适用性，培养锻炼了一批核心专家队伍，总结典型经验与主要做法，打造了可复制、可推广的示范“样板间”。7 所试点高校定性定量指标及常模选择情况见表 1。

表 1：7 所试点高校定性定量指标及常模选择情况一览表

学校	定性 指标 数量	定量指标 数量	常模 数量	类型常模			自定义常模		
				第一组	第二组	第三组	第一组	第二组	第三组
清华大学	38	42(22+20)	3	42 所世界一流大学建设高校	--	--	8 所	38 所	--
上海交通大学	38	38(22+16)	3	42 所世界一流大学建设高校	--	--	8 所	7 所	--
中国农业大学	38	47(22+15)	2	42 所世界一流大学建设高校	--	--	5 所	--	--
安徽大学	76	42(30+12)	5	拥有一级学科博士点高校	综合类高校	--	5 所	5 所	5 所
辽宁石油化工大学	76	38(30+8)	6	全国	辽宁省	理工类	5 所	5 所	5 所
常熟理工学院	76	39(30+9)	6	全国	江苏省	理工类	11 所	11 所	6 所
衢州学院	74	42(30+12)	5	全国	理工类	--	5 所	5 所	5 所

（三）“全方位”营造试点氛围

《方案》发布前后，评估中心配合教育督导局，围绕新一轮审核评估目的、理念、思路、亮点、特色等方面内容，策划并组织专家撰写宣传材料 20 余篇。2 月 7 日~8 日，邀请了评估专家委员会主任委员、副主任委员等战线资深专家，先后在《中国高等教育》《中国高教研究》等发表 6 篇文章；在教育部官网发表高教领域知名专家评论文章 6 篇，权威解读新一轮审核评估；《光明日报》《中国教育报》《中国青年报》等专版深度报道，CCTV13 频道新闻直播间、中国教育电

视台分别对新一轮审核评估进行了专题报道；央媒“中央厨房”、门户网站、微信公众号跟进转载，融媒体溢出效果明显，点击量超4000万次。4月12日，《中国教育报》以“新一轮审核评估，高校如何做准备”为题，刊发对评估中心有关负责人的专访及8名特邀专家解读文章，积极回应高教战线对新一轮审核评估重点难点问题的关切关注。高教战线纷纷在微信群、微信朋友圈转发相关文章，新一轮审核评估一度成为热议的高频词，在高教战线和社会上反响热烈，积极正向。**富芝同志批示：**宣传工作做的很好！下一步按计划抓好试点，有序推进。

同时，评估中心积极组织开展新一轮审核评估专题培训，帮助试点高校和专家准确理解把握《方案》精髓要义。3月，评估中心组织开展了新一轮审核评估学校培训，试点高校代表及江苏、辽宁、安徽省教育厅有关负责同志，近400人参加；4月，组织完成了近200名评估骨干专家参加的专题培训。培训工作得到了试点高校和评估专家的高度认可，凝聚了新一轮审核评估试点工作的共识，有力保障了试点工作不偏离《方案》设计的初衷与用意。

（四）“多渠道”组建专家队伍

经多方征求意见，评估中心根据7所试点高校不同情况和“两类四种”评估类型需要，精心选配了以丁烈云、林建华、瞿振元、钟秉林、黄达人、吴朝晖、刘建林为组长，以李志义、朱泓、陈以一、刘华东、蔡敬民、朱林生等《方案》

核心研制专家为副组长的 7 个评估试点专家组，专家覆盖高校党建、思政教育、行政管理、教学管理、主干专业、体美劳以及行业企业等主要领域。同时，在清华大学、上海交通大学、中国农业大学第一类审核评估试点高校中，还分别邀请了 3 名国际专家、1 名一线青年教师和 1 名学生观察员，从立体多维的角度增加联合“会诊”的力量。7 所试点高校线上评估专家组构成情况见表 2。

表 2：7 所试点高校线上评估专家组构成情况一览表

学校名称	线上评估专家组构成
清华大学	高校专家：书记 2 人、校长 3 人、副书记 1 人、副校长 7 人、二级学院或部处负责人 3 人、青年教师 1 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。行业企业专家:1 人。国际专家:3 人。学生观察员:1 人。
上海交通大学	高校专家：书记 1 人、校长 7 人、副书记 1 人, 副校长 4 人、二级学院或部处负责人 3 人，青年教师 1 人。其中含体育专家 1 人，劳育专家 1 人。行业企业专家:1 人。国际专家:3 人。学生观察员:1 人。
中国农业大学	高校专家：书记 1 人、校长 4 人、副书记 1 人，副校长 6 人、二级学院或部处负责人 5 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。国际专家:3 人。学生观察员:1 人。
安徽大学	高校专家：书记 2 人、校长 7 人、副校长 6 人、二级学院及部处负责人 4 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。省教育厅副厅长:1 人。教科院书记:1 人。
辽宁石油化工大学	高校专家：书记 2 人、校长 4 人、副书记 1 人、副校长 7 人、二级学院或部处负责人 6 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。行业企业专家:1 人。
常熟理工学院	高校专家：书记 3 人、校长 5 人、副书记 1 人、副校长 6 人、二级学院或部处负责人 4 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。行业企业专家:1 人。
衢州学院	高校专家：书记 2 人、校长 3 人、副书记 1 人，副校长 6 人、二级学院或部处负责人 7 人，其中含体育专家 1 人、劳育专家 1 人。省教育厅厅长:1 人。行业企业专家:1 人。

（五）“大兵团”开展线上评估

4月27日，清华大学率先启动评估试点，随后上海交通大学、安徽大学、辽宁石油化工大学、常熟理工学院、衢州学院、中国农业大学相继开展试点工作。

线上评估期间，7所试点高校评估专家组的140余名专家，在全面审读试点学校《自评报告》及相关教育教学质量数据分析系列报告（即“1+3+3”报告）、世界一流大学本科人才培养相关定量指标分析报告、第一类审核评估量化指标常模对比分析图册等评估材料的基础上，按照减负增效的原则，结合学校教学信息化条件，通过调阅电子教学材料（1594份）、在线听课看课（207门次）、在线座谈访谈（267人次，原则上同一受访对象合并访谈）等不同评估活动，深入求证并核查问题。

线上评估专家审读材料后初步形成的问题条目共计1480多项（每校逾200项）；分小组深度考察，“递进式”诊断问题，去粗取精、去伪存真、由表及里，形成480多个重要问题（每校近70个）；召开线上评估专家组总结会，进一步聚焦形成262个关键问题（每校逾30个），为入校评估工作奠定了坚实基础。7所试点高校线上评估问题“递进式”聚焦如图1。

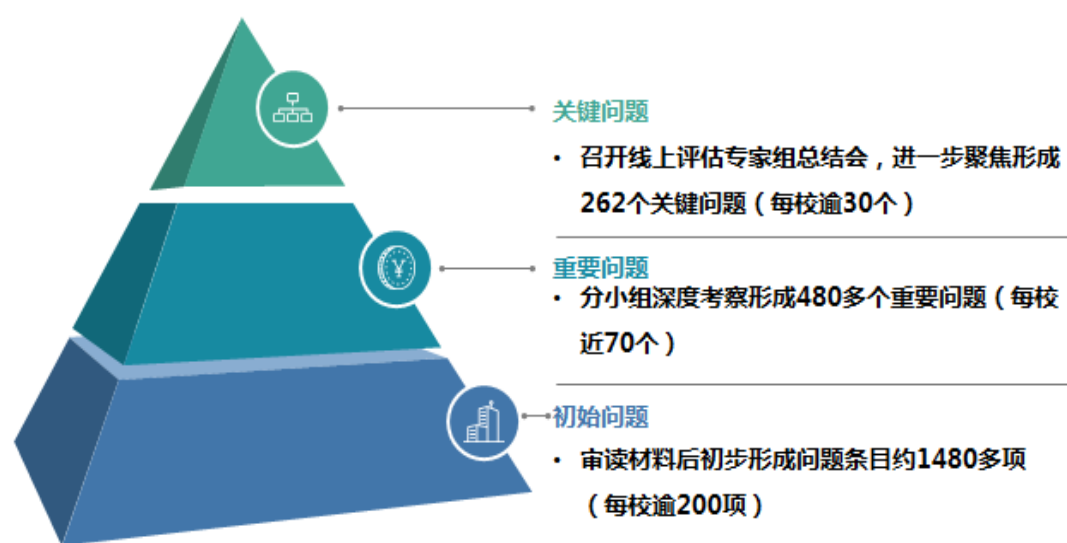


图 1：7 所试点高校线上评估问题“递进式”聚焦

9 月 23 日，为系统总结线上评估工作情况，深入研讨入校评估有关问题及注意事项，优化完善新一轮审核评估工具及流程，评估中心组织召开了评估试点工作交流会。会上，评估专家委员会主任委员林蕙青，副主任委员钟秉林、黄达人、瞿振元，及 26 名试点和《方案》研制专家，结合自身试点实践，围绕入校评估“做什么、怎么做、怎么做出成效”开展了深入研讨，明确了入校评估的目标任务、方法路径和注意事项。会议成效显著，为后续试点实施入校考察乃至未来在全国层面正式推开奠定了坚实基础。

（六）“小分队”实施入校考察

9 月 26～29 日，清华大学、上海交通大学、安徽大学先后开展了专家入校评估；10 月 18～20 日，专家组完成了对辽宁石油化工大学和常熟理工学院的入校评估。根据教育部教育督导局工作要求，统筹研判疫情形势，推迟对中国农业

大学、衢州学院两校的入校考察工作，即时间拟调整至 2022 年上半年。7 所试点高校入校评估基本情况见表 3。

表 3：7 所试点高校入校评估基本情况一览表

试点学校	考察时间及天数	专家组人数	组长、副组长
清华大学	9 月 27 日-28 日（2 天）	9 人	组 长：丁烈云 副组长：李志义
上海交通大学	9 月 26 日-27 日（2 天）	8 人	组 长：林建华 副组长：朱 泓
中国农业大学	拟调整到 2022 年上半年	7-9 人	组 长：吴朝晖 副组长：刘华东
安徽大学	9 月 27 日-29 日（3 天）	8 人	组 长：瞿振元 副组长：陈以一
辽宁石油化工大学	10 月 18 日-20 日（3 天）	9 人	组 长：钟秉林 副组长：刘华东
常熟理工学院	10 月 18 日-20 日（2.5 天）	9 人	组 长：黄达人 副组长：蔡敬民
衢州学院	原定 10 月 11 日-14 日（4 天），拟调整到 2022 年上半年。	7-9 人	组 长：刘建林 副组长：朱林生

入校评估专家依据线上评估形成的“问题清单”，通过访谈走访、实地调研、文档查阅等，对专家组线上审核存疑问题进行重点求证；对不具备线上考察条件的关键环节进行现场核查；对被评高校人才培养的关键指标和核心要素进行重点核实。5 所试点高校专家意见交流会如图 2。

入校评估考察期间，5 所试点高校专家组共访谈校领导及职能部门负责人 70 人次、举行教师学生座谈 139 场、听课看课 45 门次、随机走访 171 次、考察校内外实践基地 19 个、调阅试卷及课程大纲等相关材料 77 份，形成了高质量的专家组评估意见，圆满完成了入校评估工作。根据专家组

审核评估报告，通过专家入校靶向查证、深度问诊，最终形成问题总计 169 个。其中，第一类 2 所试点高校问题共 48 个，第二类 3 所试点高校问题共 121 个。



图 2：5 所试点高校专家意见现场交流会

（七）“谋全局”推进部省协同

按照《方案》要求和试点工作安排，2021 年下半年开展

部分省份新一轮审核评估试点“打样”。为抓实该项工作，评估中心在积极筹备上半年部级层面试点工作的同时，提前做好各项准备工作。

3月21~23日与北京、上海、江苏、浙江、广东、福建、湖南、江西、陕西、辽宁、云南、重庆等省市的教育行政部门开展了参评意愿调研咨询；建立了部省协同工作机制，受邀参加省级教育行政部门评估业务培训。已完成广西、河南、江苏等3省的业务培训，共约230余所高校，近3000人参加了培训；配合教育督导局加强对地方业务工作的指导，北京、江苏、浙江、吉林等省级教育行政部门已着手制定本地新一轮审核评估五年规划；通过4所地方高校参加新一轮审核评估试点，为省级层面评估工作培养种子专家，保障部省两级新一轮审核评估实质等效。

在试点研究实践过程中，新一轮审核评估极力倡导的质量共同体理念，组织实施的分类施策工作模式、“一校一策”弹性可选工作机制、线上入校一体化“递进式”问题诊断方式，探索建立的多元主体专家队伍、立体多维评价视角、专家组征集示范案例，得到了评估专家和试点学校、省级教育行政部门的普遍认可。试点典型经验与主要做法也得到了各级领导的高度评价，专家委员会主任委员林蕙青同志在试点工作进展签报上批示：评估中心对新一轮审核评估试点工作高度重视，周密布置、精心组织，工作细致规范，卓有成效，为下一步工作打下了很好的基础，十分不易，向你们致敬。

建议今年的专家委员会将有关情况向大家汇报，作为一次新一轮审核评估专家工作动员、培训会。

二、破立并举，分类施策高校获得感强

为检验新一轮审核评估实施成效，教育督导局和评估中心联合开展了“新一轮审核评估试点工作调查问卷”，结果显示，试点高校对新一轮审核评估在“破五唯”“立新标”方面的肯定性评价达100%，以评促建获得感强。

（一）通过评估切实推动了高校全员育人体系建设

新一轮审核评估坚持把立德树人成效作为检验学校一切工作的根本标准，强化高校坚定社会主义办学方向、五育并举培养时代新人，切实推动了高校全员育人体系建设。

一是促进高校加强党的全面领导。新一轮审核评估着眼于全面贯彻党的教育方针，从以往聚焦教学工作和教学要素转向教育教学育人成效，重点考察高校把立德树人根本任务贯穿本科人才培养各环节的情况。试点高校党委书记、校长在接受访谈时表示，新一轮审核评估对高校加强政治方向统领的要求，促使书记校长积极谋划将党建优势转化为育人优势的举措做法，推动从“重教轻育”向“五育并举”转变，真正使立德树人“实起来”。

二是促进高校立德树人体制机制建设。新一轮审核评估设立了对教师、学生出现思想政治、道德品质等负面问题能否及时发现和妥当处置情况，教材选用工作出现负面问

题的处理情况等“负面清单”观察点。试点高校以此为契机，针对可能存在的立德树人“软、弱、碎”现象，不断完善立德树人评价体系，努力将思想政治工作体系贯通到教学体系、教材体系、管理体系，引导教师潜心教书育人。清华大学校长邱勇在“全校本科教学工作会暨教育教学审核评估动员会”上表示，将以审核评估为契机，进一步提升办学品位和办学质量，把立德树人根本任务扛在肩上、作出示范。

三是促进高校转变全员育人理念。试点高校以新一轮审核评估为契机，全面系统梳理总结立德树人体制机制建设、政策落实、改革举措等方面的情况，深入研究如何将价值引领与大学生成长发展规律相契合，思考拓展立德树人实施途径。试点高校联动校内各部门围绕本科教育教学质量与改进问题共答，开展教育思想观念大讨论，不断碰撞思想、聚焦问题、凝聚共识，努力构建全员、全过程、全方位“三全育人”大格局。例如，清华大学通过试点进一步增强了价值塑造、能力培养、知识传授“三位一体”的教育理念；上海交通大学通过试点增强了以“价值引领”为统领的“四位一体”育人理念，强化了“修一等品行、求一等学问、创一等事业、成一等人才”的办学宗旨。

（二）通过评估切实促进了高校再思考办学目标定位

新一轮审核评估为高校提供了导向鲜明的两类四种“评估套餐”，充分尊重高校的办学自主权，彰显学校办学特色。学校选择评估方案的过程，就是对学校办学定位再思考、再

强化的过程。

一是通过选择评估类型强化办学定位。选择评估类型是事关高校“十四五”期间发展目标和办学定位的重大选择，要求高校理性思考、慎重决策。在试点过程中，7所试点高校根据《方案》要求，结合自身办学定位、发展阶段、培养目标、教育教学水平和质量保障体系建设情况选择适合自身发展的评估类型，汇聚了学校举办者、广大师生员工和社会的思想共识，引导和激励了试点高校各展所长，特色发展。例如，安徽大学对选择学术型人才培养为主还是应用型人才培养为主的评估类型，校领导班子反复研究讨论，结合本省高等教育布局结构需要及学校改革发展需求，确立了第二类第一种以学术型人才培养为主的评估类型，同时，以此次评估为契机，推动学校各学院认真反思在学校总目标定位下，专业人才培养尤其是应用型专业人才培养的定位走向和新内涵特征。

二是通过选择评估指标彰显特色发展。新一轮审核评估二级指标和审核重点上设置了“统一必选项”“类型必选项”“特色可选项”“首评限选项”，由高校根据要求和办学实际自主选择。7所试点高校通过对不同指标模块的自主选择组合，自主分类，科学合理定位，进行“自我画像”，用量身定制的尺子量自己，彰显发展特色。清华大学校长邱勇表示，评估试点工作对清华下一步的人才培养定位会有很大帮助。普通高等学校本科教育教学评估专家委员会副主任委员、中

山东大学原校长黄达人指出，新一轮审核评估提供“两类四种”评估方案，这在本科教育教学评价改革上做出了一次非常好的尝试，必将引导我国高校合理分类，特色发展，推动高等教育面向未来形成合理布局。复旦大学副校长徐雷表示，分层分类评估体系是在上一轮评估基础上的重大突破，并在试点评估中经受了检验，非常成功。

三是通过选择常模明确所处方位。新一轮审核评估分类设置常模数据供试点学校作对照比较，按学校的自设“标杆”，帮助学校找准与同类学校、“标杆”学校的差距与不同，激励高校追求卓越，不断深化本科教育教学改革创新，提高人才培养质量。在试点工作中，7所试点高校综合考虑各自的办学定位、人才培养目标和质量保障体系建设情况等，自主选择不同类型的常模数据进行比较分析，同类型常模比较长短，进一步明确了自身发展优势和不足，找准了所处坐标和发展方向。常熟理工学院校长江作军表示，学校选择“第二类第二种”评估分类，坚持应用型办学定位，凝练办学特色，为地方培养德智体美劳全面发展的高质量的应用型人才。

（三）通过评估切实巩固了高校本科人才培养中心地位

与上轮审核评估相比，新一轮审核评估从聚焦教学工作，转向了在聚焦教学基础上的育人工作，突出对学校本科教育教学工作的全面考核和整体评价，引导高校从办学理念、领导力量、资源投入、运行体系等方面，全面深入对接高校本科教育教学，不断夯实本科教育教学的核心地位。

一是促进领导更加重视本科教育教学。新一轮审核评估将“教学评估”变为“教育教学评估”，将以前由分管教学工作校领导和教务部门主抓的工作，转变为学校党政齐抓共管、全员参与的全校性工作，从制度设计层面，让领导重视本科。通过试点发现，7所试点高校普遍形成了党委重视、校长主抓、院长落实的本科教育长效机制。新一轮审核评估突出评估结果使用，建立“回头看”随机督导复查机制，对整改期内突破办学规范和办学条件底线的高校，采取约谈负责人等问责措施，切实让评估整改“硬起来”。

二是促进职能部门支持服务本科教育教学。新一轮审核评估不仅仅是对教学工作的评估，更是对学校办学定位、本科人才培养目标和规格、“双一流”建设、本科教学工作等的全方位考察，涉及学校工作的方方面面。通过试点发现，7所试点高校除教务部门和二级学院外，学校各有关管理、服务等部门以人才培养工作为中心，全力支持、服务本科教育教学工作。

三是促进学校办学资源倾斜教育教学。新一轮审核评估通过“本科地位”指标重点考察学校本科教育制度建设、教学经费、教学资源、教师精力投入等条件保障情况，促进学校办学资源向本科教学倾斜。从评估专家走访座谈的情况看，尤其是从试点高校的反应看，审核评估切实确保了人才培养中心地位和本科教育教学核心地位。如，辽宁石油

化工大学副校长曹江涛在与评估专家交流中就提到，通过评估这个抓手，校内各单位“一切工作要服务教学，服务学生成长成才”的意识更加强烈了，已基本形成了学科支撑人才培养、科研反哺人才培养、管理服务人才培养、后勤保障人才培养的良好局面。

（四）通过评估切实深化了高校本科教育教学改革

改革是高等教育高质量发展的根本动力。新一轮审核评估将“坚持推进改革”作为重要原则之一，突出评估诊断功能，当好“医生”和“教练”，出具“体检报告”，促进本科教育教学改革向纵深发展。

一是强化了高校改革意识。在试点中发现，各高校借助审核评估工作，紧盯人才培养质量保障体系中的薄弱环节，加大人才培养方案和教学内容、课程体系和教学方法等改革力度，确保教学质量保障体系有效运行，推动人才培养模式从“以教为中心”向“以学为中心”转变。辽宁石油化工大学党委书记郭长义表示，通过评估工作，学校对新一轮审核评估的方向性、质量至上的导向性、评估体系的科学性、分类评估的精准性、评估方法的创新性加深了认识，进一步增强了学校深化本科教育教学改革、推动内涵高质量发展、建设高水平一流应用型大学的信心和决心。

二是强化高校“课堂革命”。7所试点高校以新一轮审核评估为契机，积极探索讨论式、启发式等教学方法改

革，引导学生更加主动学习、积极思考，努力把人才培养质量要求推进到“最后一公里”，落实到课堂、教师特别是学生的学习成效上。推进高校在体制机制改革、课程体系改革、教学方法改革等重点领域取得新进展。清华大学副校长彭刚说，本次评估有助于推动学校进一步实现内涵式高质量发展，落实中央要求，找准发力点。从学校长远发展来看，这次评估也是对学校发展进入新阶段、迈入世界一流大学前列的有力促进。

三是强化了高校质量保障体系和质量文化建设。新一轮审核评估坚持“以评促建、以评促改、以评促管、以评促强”，全面对接“学生中心、产出导向、持续改进”的国际先进理念，将其作为引领整个评估工作的核心理念，强调教育产出质量，以质量保障机制和能力为评估重点，促进学校及时发现问题并持续改进。例如，清华大学以新一轮审核评估为契机，以评促强，形成了“以学生学习与发展成效为核心的教育质量观”，坚守并强化了“课比天大”“卓越教学”的教学质量文化传统。上海交通大学林忠钦校长表示，质量是教育教学的生命线，是实现教育增值的根本保证。新一轮教育教学审核评估，特别关注质量保障模式的转变，强调质量理念和质量文化，包括校院两级内部质量保障体系建设，对推动学校构建自觉、自省、自律、自查、自纠的大学质量文化具有重要作用。

（五）通过评估切实强化了教学效果和学习体验

新一轮审核评估构建了以学校《自评报告》为主体，3个教学报告和3个就业报告为两翼的“1+3+3”多元评价体系，重点关注促进教师教学投入和促进学生学习投入的举措，增强了教师的教学效果和学生的学习体验。

一是推动高校探索建立起培养-就业-发展全链条联动的质量“闭环”评价反馈和持续改进机制。“1+3+3”报告分别从学校教学状态和就业数据常规监测，学生、教师、毕业生、用人单位的角度对学校的本科人才培养提供评价参考，为学校自我评价、判断和改革提供多元视角。从试点情况看，7所试点高校高度重视“1+3+3”报告，将其作为学校质量保障体系的重要组成部分，通过数据对比分析发现工作中的问题和差距，深挖学校“培养-就业-发展”全链条人才培养过程中的短板和弱项，找准整改方向，精准发力，持续改进，不断累积，推动学校教育教学改革不断纵深发展。

二是推动高校学生中心理念落地。推动教学工作从“教得好”向“学得好”转变，从结果评价向过程评价、增值评价、综合评价转变。上海交通大学试点专家组长、评估专家委员会委员林建华教授指出，“1+3+3”系列报告进一步丰富了专家评估工具。清华大学和上海交通大学教务处负责人表示，“1+3+3”系列报告不仅可用于评估，更要作为学校校内质量保障建设的重要参考，希望评估中心每年都为学校提供。

三是推动高校获取更多有价值的专家诊方。新一轮审

核评估为专家提供了全方位考察学校办学水平的“第一手材料”，有助于专家全面掌握试点学校自身本科人才培养的整体情况。常态化监测数据的年度变化、趋向走势等更加直观，有利于专家发现问题、了解问题产生根源，切实提高了问题质量和整个评估工作的成效。武汉理工大学校长杨宗凯院士认为，新一轮审核评估的“1+3+3”报告切实显著提高了专家评估工作实效。

三、深度问诊，靶向服务高质量发展

教育评价是世界性、历史性、实践性难题，有什么样的评价“指挥棒”，就有什么样的办学导向。新一轮审核评估以问题为主线，通过评估专家对问题的深度问诊，挖掘出试点高校存在的共性问题，值得深入思考研究，以便更好发挥以评促改作用，靶向服务高校高质量发展。

（一）在党的全面领导和立德树人根本任务方面

1. 高校建立健全立德树人落实机制不到位，对如何将社会主义高校的党建优势转化为人才培养优势，如何扎根中国大地、建设现代化世界顶尖大学的办学实践和规律的总结与认识还需要再提升。基层党组织在学校人才培养中的政治核心作用发挥不够。

2. 师德师风建设存在薄弱环节。学校基本建立了师德师风建设领导体制和工作机制，但把师德师风往往简单理解为评价机制、评价标准的引导，教师对学生的投入、与学生的

有效互动不够。

3. 部分底线指标要求未达标。一是思政课专任教师与折合在校生比例 $\geq 1:350$ 、专职辅导员岗位与在校生比例 $\geq 1:200$ 的底线要求在试点高校中普遍未达标。思政课教师炙手可热，引进难度大，有的地方高校出现了“抢人”甚至降低门槛引进思政教师现象。二是试点高校教授全员为本科生授课未达到100%的要求（全国常模83.9%），高水平师资教学投入引导机制不够健全，让更多高层次人才和杰出学者实质性引领和深度、高质量地参与本科课程教学（包括专业核心课程教学和通识教育）方面存在不足。

（二）在保障本科教育教学核心地位方面

1. 突出本科地位的机制有待完善。学校制订考核文件等重要政策时，能把人才培养作为考核的重要指标，但注重体现考核成效的机制不充分；资源分配向本科倾斜的机制尚不健全。

2. 科教协同育人尚需进一步强化。“学生早进课题、早进实验室、早进团队，以高水平科学研究提高学生创新和实践能力”方面有成效，但学校在引导更多学生早一点参与科研活动方面尚需持续发力。

3. 科研反哺教学、科研成果转化为教学资源方面存在不足。某种程度上学校部分教师存在有“重科研、轻教学”的思想倾向，对科研本身就是培养学生的手段认识不到位，以高水平科学研究提高学生创新和实践能力还须加强。

4. 教师参与、投身本科人才培养的意识、能力有待进一步提升，培训与激励体系尚不完善。针对新入职教师提升教师教学能力、信息技术应用能力的政策措施还不到位，实践教学教师队伍管理与建设重视不够，实验技术人员数量不足，职称结构不合理，具有高级职称实验技术人员偏少。

5. 地方高校在教学资源条件建设上尚有薄弱环节。学校教学日常运行支出占经常性预算内教育事业费与学费收入之和的比例低，生均教学科研设备值投入少，实践教学的质量和水平有待提升。

（三）在教育教学改革和人才培养模式改革方面

1. 系统性教育教学改革向纵深发展动力不足。通过评估试点发现，高校存在改革动力不足、目标模糊、定位不清等问题。尤其在深入性、系统性改革方面存在“不清楚怎么改、往哪里改”的问题，制约着人才培养质量、能力持续提升和新时代高质量高等教育体系建设。

2. 人才培养理念落实不到位。学校人才培养理念尚未充分地反映在本科教学体系的专业培养方案、教学实施运行、质量保障体系当中，师生和管理人员对教育质量理念的真正内涵缺乏深入理解和广泛共识，缺少有效的贯彻措施，更缺少对其成效进行评估和推动持续改进提升的安排。

3. “德智体美劳”五育发展不均衡。体育、美育、劳育教育相关政策出台时间不长，基础理论研究不足，学校对如何开展高质量体育、美育、劳育教育思路尚不清晰、实施路

径不明，相关优质教学资源不足，不能满足学生多样化的学习需求。

4. 复合型人才培养模式尚未成熟定型。第一类高校虽然探索了大类、学堂班、书院等多样化人才培养模式，但各种模式之间的关系还有待于理顺，各种模式之间的统筹衔接还不够，还不能适应学生动态发展的需要。如何将部分本科创新人才培养过程中已经取得的经验有效应用推广到全体本科生培养中，还需要继续探索，让更多本科生受益。

5. 应用型人才培养模式及规律特征尚不清晰。有的高校积极研究应用型高等教育的发展趋势，探索了现代产业学院、工程教育实践等特色人才培养模式，但应用型人才培养模式的核心特征和表征要素不够清晰，对改革的成效缺乏整体效果评价。

6. 课堂教学革命未全面推开。教学改革在“最后一公里”的课程层面存在动力不足、沙滩流水不到头的现象。教师的教学方法还是过于传统，真正启发式的教学偏少，师生的互动性不强，现代信息技术与教育教学深度融合的能力尚不足，小班化教学、混合式教学、翻转课堂等课堂革命在地方高校推行实效有限，以学生学习成果为导向的课堂教学改革尚未深入人心，课堂教学的高阶性、创新性、挑战度体现不足，过程性考核与结果性考核的学业考评制度需要进一步完善和提质。

（四）在质量保障体系和质量文化建设方面

1. 贯彻《深化新时代教育评价改革总体方案》需进一步抓好具体落实，立德树人根本任务的成效评价体系不够健全，破“五唯”制度建设需进一步加强，学生理想信念、爱国情怀、品德修养、综合素质等方面的评价标准过于泛化。

2. 学校内部质量保障体系不完善。一是质量保障未实现“三全育人”全要素覆盖。二是质量监控的落脚点主要还是教师教学态度和表现，还未聚焦到对学生增值发展的观测和评价。三是学校内部质量监控在从注重底线规范走向高质量有效引导上体现不足。四是质量文化建设缺乏有效举措。在首评型院校中，尚存在对质量标准理解不到位、质保信息化水平不高的现象。

四、系统思考，统筹布局 2022 年评估工作

下一步，评估中心将秉承“对国家负责，为学校服务”的宗旨，坚持问题导向、目标导向、结果导向，充分发挥研究打样试点的示范引领作用，回应部党组和战线的关心关切。

（一）着力抓好培训宣讲工作

针对试点中反映出的学校、专家对评估分类理解不到位的问题，优化培训内容整体设计，拟增加对评估分类等《方案》难点问题进行实操性解读，同时进一步与《光明日报》《中国教育报》等主流媒体合作，加大对相关问题的宣讲力度，将试点的思想共识、示范效应传递出去，让评估的指导

思想、理念标准、方法技术传播开来，为新一轮审核评估全面开展奠定思想基础。

（二）着力抓好专家队伍建设

按照“大规模、多渠道、精细化管理、动态调整”的工作思路，在教育部教育督导局的领导和指导下，加快启动专家库建设，打造一支政治立场坚定、业务精良、作风正派的专家队伍，为新一轮审核评估提供人力资源储备。

（三）着力抓好部省协同

优化部省协同工作机制，将试点过程中形成的可示范、可复制地方高校案例和相关评估操作文件，提供给省级教育行政部门参考，让省级评估工作动起来。支撑服务省级教育行政部门做好1~2所本省（区市）高校的打样试点，保障部省两级新一轮审核评估实质等效。

（四）着力抓好高校评估整改

整改是评估制度设计中不可或缺的关键一环，不整改评估就没有价值。针对试点发现的问题，待专家委员会审议评估报告同意反馈后，评估中心将督促有关高校建立整改工作台账，强化高校自身持续改进，形成“评价-反馈-改进”质量闭环。

（五）着力抓好审核评估问题研究

基于评估第一手数据事实材料，对立德树人成效评价、引导高校科学定位特色发展、“五育”并举培养时代新人等审核评估重点难点热点问题开展相关研究，推动高等教育内

涵式发展，带动高等教育系统性改革，提升评估专业化水平。

新一轮审核评估专题研究情况见表 4。

表 4：新一轮审核评估专题研究一览表

研究类别	序号	研究方向
评估政策制度研究	1	评估政策国际比较研究
	2	评估指标体系持续改进研究
	3	本科人才培养定量指标常模数据国际比较研究
	4	全国高校分类发展特色发展研究（基于评估分类施策）
评估工作体系研究	1	评估工作体系和运行机制研究
	2	“两类四种”评估模式研究
	3	“1+3+3”多元评价体系研究
	4	评估配套工具研究
	5	大数据背景下评估信息化建设研究
	6	评估队伍建设研究
	7	示范案例效用研究
评估实施效果研究	1	立德树人成效评价研究
	2	中国特色世界一流大学“画像”研究（基于评估视角）
	3	教师发展评价研究
	4	学生教育增值评价研究
	5	体育工作评价研究
	6	美育工作评价研究
	7	劳动教育评价研究
	8	高校质量保障和质量文化建设研究
	9	师范院校本科教育质量评价研究
	10	医学院校本科教育质量评价研究
	11	应用型高校本科教育质量评价研究
	12	民办高校本科教育质量评价研究